



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 מאי 2019

עמ"ת 30708-05-19 מדינת ישראל נגד [REDACTED]

לפני כבוד השופט יחיאל לימשיץ

מדינת ישראל

העוררת

נגד

[REDACTED]

המשיב

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד אתי שרון שם פרטי חותם
ב"כ המשיב: עו"ד כרמל וע"ד אסלנוב
המשיב באמצעות הליווי

פרוטוקול

בית המשפט:

טרם הדיון, בטרום הגעת הקלדנית, התקיים דיון לא מרמלי ובאי כוח הצדדים הפנו למספר ראיות שבוטיק החקירה.

ב"כ העוררת:

אני חוזרת על הודעת הערר. מכיוון ששמעתי מוקדם יותר את עיקר טענות ב"כ המשיב אתייתס למכלול הדברים באופן תמציתי.

1. אני מפנה לתמונה של החלון שבו נמצא נתם חדם שבהמשך התגלה ככה של המשיב (תמונה מס' 2). שד אני מפנה לתמונה מס' 1 שזה האגף של הבית שבו נמצא החלון שבו על פי גרסת בעלי הבית הייתה הפריצה.

2. שמעתי את טענת חברי כי [REDACTED] מתגורר בקומה מעל המתלוננים. עוד שמעתי את טענת חברי כי מדובר בחצר ששייכת לכל הבניין ויש נישא לכולם. אני מפנה להודעות המתלוננים שמסרו שמדובר בחצר שלהם.

3. לא יכולנו לבדוק את התמונה לגבי [REDACTED] משום שהמשיב שמר על זכות השתיקה. אציין שהוא נשאל במפורש, בהודעתו באזהרה מיום 30.4.19, שורת 72, אם הוא מכיר מישהו כרחי חבונים בעתלית והוא שמר על זכות השתיקה.

לשאלת בית משפט, למה השוטר לא צולם במכשיר טלמן או וידאו את כל האזור של הבית, של החצר המסותפת, למה לא נשאלו מפורשות אם כל הבית שלהם או שמישהו נר למעלה, אני משיבה שאני לא יודעת לענות על שאלות אלו. אני מסכימה עם בית משפט שחשוב לדעת אם [REDACTED] נר למעלה, אך הוא נשאל אם הוא מכיר מישהו שגר במקום והוא שמר על זכות השתיקה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 מאי 2019

עמ"ת 19-05-30708 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

המשיב:

עבדת [REDACTED], עד לפני חודש.

ב"כ המשיב:

חוות דעת ד"א היא מה 2.5.19. כשהוא נחקר, מוטי לוגסי בעצמו לא טרח לדעת, בעת הוא מטיח זאת בפני המשיב, אויפה נמצא הד.נא שלו, הוא רק שמע שזתגלה הד.נא שלו, זו שערורייה. שאלתי את הלקוח שלי אם אמרו לו איפה נמצא הד.נא והוא אמר שלא.

ב"כ העוררת:

הוא הפנה אותו לכך שד.נא נמצא בדירה. הוא לא צריך בהכרח לומר איפה בדירה, בפנים, בחוץ וכו'.

ב"כ הצדדים:

לאחר ששמענו את הערותיו הלקאוריות של בית המשפט הגענו להסכמות כדלקמן:
תנאי השחרור שעקבנו על ידי בית משפט קמא יישארו על כנם; ובנוסף יתווספו התנאים הבאים:
עד מחר בשעה 12:00 תופקד ערבות של 2,000 ₪ בקופת בית המשפט
אשתו, [REDACTED], תשמש כמפקחת בשעת המעצר. היא כבר נחקרה בעבר והיא יודעת מה עליה לעשות, היא חתומה על ערבות.

[REDACTED]

ואני מוכנה לפקח עליו בששת שבו הוא אמור להיות במעצר בית, שזה בין השעות 21:00 ל- 07:00.

החלטה

אני נתן תוקף של החלטה להסכמות הצדדים לעיל.
החלטה זו מהווה פקודת שחרור כבר היום. כאמור לעיל, ההפקדה תבוצע מחר.
ניתנה והודעה היום ט' אייר תשע"ט, 14/05/2019 במעמד הנוכחים.

ח.י.א.

לימשיץ, שופט



בית משפט השלום בחיפה

13 מאי 2019

מ"ת 4900-05-19 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

בייכ המבקשת ביקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, כשים לב לעברו הפלילי של המשיב, או לכל הפחות להורות על חלופה שיהיה בה כדי להבטיח את שלום הציבור.

דינו והכרעה:

לאחר שעייתי בתיק החקירה שזכנעתי כי ישנה חולשה משמעותית בראיות לכאורה.

כידוע, ראיה נסיבתית נבדלת מן הראיה הישירה בכך, שהיא אינה מוכיחה במישרין עובדה מן העובדות השנויות במחלוקת, אלא היא מוכיחה קיומה של נסיבה, שעל פיה ניתן להסיק את דבר קיומה של העובדה, אשר תוכחתה נדרשת. הרשעה על יסוד ראיות נסיבתיות אפשרית, אם המסקנה המרשימה השלה מהן גוברת באופן ברור והחלטי על כל תזה חלופית, כך שלא נותרת כל מסקנה סבירה אחרת נראו ע"פ 3974/92 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד מנ(2) 565, 570 (1993); ע"פ 7052/06 יגאלי נ' מדינת ישראל (27.4.2009); ע"פ 4354/08 מדינת ישראל נ' רבינוביץ (22.4.2010)

כך גם בכל הנוגע לשלב המעצר עד תום ההליכים. תשתית ראייתית הנסמכת על ראיות נסיבתיות עשויה להספיק, מקום בו היא מבססת סיכוי סביר להרשעה בעבירות המיוחסות לנאשם – ובלבד שהראיות לכאורה תהיינה על פניהן בעלות עוצמה המובילה למסקנה (לכאורית) ברורה בדבר סיכויי החרשעה (ראח: בש"פ 1238/06 אזערי נ' מדינת ישראל (15.2.2006); בש"פ 3484/14 מדינת ישראל נ' חיימוב (22.5.2014); בש"פ 2898/15 ביטון נ' מדינת ישראל (21.5.15); בש"פ 8553/13 ויאד עבדל קאדר נ' מדינת ישראל (01.01.2014)).

מן הכלל אל הפרט:

במקרה שלנו לא מדובר במארג ראיות נסיבתיות, אלא ראיה אומת ויחידה וחיא הימצאות DNA של המשיב על אדן החלון בבית שנפרץ. חשוב להדגיש כי מדובר בדג"א שנמצא בחלק החיצוני של אדן החלון ולא מדובר בחלון דרכו בוצעה החתפרצות.

אכן המשיב לא מסר הסבר לחימצאות DNA שלו במקום ונטון הדבר כי המשיב שמר ברוב חקירותיו על זכות הסתיקה. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי במהלך החקירה מתאריך 30.4.19 לא הוצגו בפני המשיב נתונים שממם יכול היה לחבין מיקום הימצאות ה-DNA ולתת הסבר. יצוין כי המשיב נשאל לגבי הימצאות DNA ברח' הבנים בעתלית מבלי שנאמר לו מספר הבית ומבלי שהוצגה